

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-6933

г. Москва

2 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым» (истец по первоначальному иску, г. Симферополь, далее – учреждение) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа 03.02.2021 по делу № А40-157921/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску учреждения к акционерному обществу «Народный Банк» (г. Москва, далее – банк) о взыскании задолженности, неустойки и по встречному иску о признании недействительной банковской гарантии № БГЮ18100770335-2017 от 20.10.2017 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «СК Мегаватт»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021, обжалованное в части первоначального иска решение отменено и в удовлетворении первоначального иска отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное ограничение гарантированных выплат.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Компетентно применив правило статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд установил, что гарантия обеспечивает возмещение убытков при наступлении условий ответственности в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Указанное обстоятельство означает, что требуемая с банка сумма должна отвечать признакам, предусмотренным статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, и может быть получена при доказанных учреждением условиях для применения ответственности вследствие ненадлежащего исполнения обязательства.

Апелляционный суд правомерно признал сумму неотработанного аванса не отвечающей признакам ответственности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать государственному казенному учреждению Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова