

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-6475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02.04.2021

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Сургутская вентиляционная компания» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2021 по делу № А75-23147/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Энердрим» (далее – ООО «Энердрим») обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сургутская вентиляционная компания» (далее – ООО «СВК») в котором просило предоставить заверенные копии следующих документов: 1) договоров, заключенных с ООО «КПС» (ИНН 8602252899), действующих в 2017-2018 годы по аренде помещения и оборудования, за исключением договора аренды оборудования от 01.01.2018 № 2 и договора аренды нежилого помещения от 01.01.2018 № 1; 2) договоров поставки оборудования и материалов, заключенных между ООО «КПС» и ООО «СВК» за 2017-2018 годы; 3) первичных документов, подтверждающих правомерность списания материальных ценностей на счета учета затрат, а именно: требование-накладные, иные формы документов, утвержденные и применяемые ООО «СВК», подтверждающие списание материальных ценностей на счета учета затрат; 4) внутренние документы общества, а именно приказы о начислении премии сотрудникам ООО «СВК» за период с 23.10.2016 по настоящее время.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.01.2021, требования удовлетворены частично: на ответчика возложена обязанность предоставить истцу надлежащим образом заверенные уполномоченным должностным лицом копии следующих документов: договоров, заключенных с ООО «КПС» (ИНН 8602252899), действующих в 2017-2018 годах по аренде помещения и оборудования, за исключением договора аренды оборудования от 01.01.2018 № 2 и договора аренды нежилого помещения от 01.01.2018 № 1; договоров поставки оборудования и материалов, заключенных между ООО «КПС» и ООО «СВК» в 2017-2018 годы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права (части 3, 4 статьи 65 АПК РФ), поскольку ответчику от истца не поступали уточненные иски (к судебному заседанию 24.07.2020), а также дополнительное доказательство.

По мнению ответчика, установление факта наличия заинтересованности в совершенных сделках не входит в предмет доказывания по настоящему делу; судами не исследовано доказательство ведения истцом конкурирующей деятельности и не применены положения пунктов 7, 8 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по состоянию на 10.12.2019 ООО «Энердрим» владело 30% долей уставного капитала ООО «СВК».

Истец 23.10.2019 направил ответчику требование от 22.10.2019 о предоставлении актуальной бухгалтерской базы за 2018 год, бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах за 2017-2018 годы с отметкой налогового органа о принятии; копий договоров, заключенных с ООО «КПС», действующих в 2017-2018 годы по аренде помещения и оборудования; копий

договоров поставки оборудования и материалов, заключенных между ООО «КПС» и ООО «СВК».

Ссылаясь на неисполнение требования, ООО «Энердрим» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 32, 40, 50 Закона № 14-ФЗ, положениями Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», суды удовлетворили требования в оспариваемой части, придя к выводам о наличии у ООО «СВК» неисполненной обязанности по передаче ООО «Энердрим», являющемуся участником ответчика, испрашиваемой документации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сургутская вентиляционная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова