

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-6443

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников недвижимости «Шейнкмана 111» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2021 по делу № А60-71643/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Чистая зеленая роща» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к товариществу собственников недвижимости «Шейнкмана 111» (далее – Товарищество) о взыскании 1 140 932 рублей 11 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сервико» (далее – Компания), Ключкова Гульсум Юрьевна.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2021, требования удовлетворены частично: с Товарищества в пользу Общества взыскано 283 080 рублей неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что копия гарантийного письма не является доказательством по делу. В нарушение положений 64, 65, 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судами не дана оценка представленному заявителем заключению специалиста, содержащему выводы, противоположные выводам судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2016 по делу № А60-15891/2016 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В обоснование требований истец указал, что согласно выписке банка за период с 16.11.2015 по 14.02.2016 Обществом производилось перечисление денежных средств третьим лицам в отсутствие прямых договоров и иных предусмотренных оснований: индивидуальному предпринимателю Афонину Е.В. в размере 283 080 руб. за вывоз снега; обществу с ограниченной ответственностью «КЦ ДНС-Тюмень» - 77 930 рублей за компьютерную технику; обществу с ограниченной ответственностью «Строительный двор» - 232 754 рубля 44 копейки за строительные материалы (используемые для ремонта и перепланировки офиса ответчика на цокольном этаже 4 подъезда); обществу с ограниченной ответственностью «Эндим» - 186 605 рублей за елку и елочные украшения приобретенные для ответчика; индивидуальному предпринимателю Мурашову А.В. - 120 000 руб. за ремонт офисных помещений; обществу с ограниченной ответственностью «Энергия Сервис» - 106 676 рублей за инструменты; обществу с ограниченной ответственностью «Техноавиа-Екатеринбург» - 103 065 рублей 17 копеек за спецодежду с логотипом ТСН Шейнкмана 111; обществу с ограниченной ответственностью «Электрические технологии» - 23 821 рубль 50 копеек за электротовары; обществу с ограниченной ответственностью «Кровес» - 7 000 руб. за полусферы.

Согласно ответам на претензии конкурсного управляющего о возврате денежных средств от указанных лиц, все платежи совершены в счет оплаты работ, услуг, материалов, конечным получателем которых является Товарищество.

В обоснование исковых требований Общество также указало, что у общества с ограниченной ответственностью «КЦ ДНС-Тюмень» 26.11.2015 им приобретена оргтехника на общую сумму 104 220 рублей, которая находится в офисе Товарищества в отсутствие правовых оснований.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 981-983, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования в оспариваемой части, признав, что на стороне Товарищества возникло неосновательное обогащение в сумме 283 080 руб. При этом судебные инстанции исходили из следующего.

В связи с созданием Товарищества Обществом в адрес ресурсоснабжающих организаций 10.11.2015 направлены уведомления о расторжении договоров ввиду передачи с 01.01.2016 полномочий по обслуживанию и содержанию многоквартирного дома ответчику.

Между Товариществом (заказчик) и Компанией (управляющий) заключен договор управления от 01.01.2016 № 5 в целях обеспечения надлежащего содержания общего имущества многоквартирных домов, в соответствии с которым заказчик поручил, а управляющий принял на себя обязательство оказывать услуги и выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества спорного многоквартирного дома, входящего в состав ответчика.

В целях уборки снега с прилегающей территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 111, управление которым с 01.01.2016 осуществляет Компания, между истцом (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Афониным Е.В. (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по вывозу и утилизации снега от 21.01.2016 № 1.

По условиям названного договора исполнитель принял на себя обязательство оказать услуги по вывозу и утилизации снега с прилегающей территории по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 111.

Оказание исполнителем услуг по вывозу и утилизации снега подтверждено актами сдачи-приемки выполненных работ от 01.02.2016 № 004, 005, от 02.02.2016 № 007, от 04.02.2016 № 008 на общую сумму 283 080 рублей, подписанных заказчиком и исполнителем; работы были оплачены в полном объеме.

В подтверждение обращения ответчика к истцу с поручением оказать услуги по содержанию жилья в виде вывоза снега с придомовой территории спорного дома до 01.02.2016 было представлено письмо, подписанное председателем правления Волынской О.В., из содержания которого следует, что Товарищество гарантирует возместить расходы, связанные с вывозом снега с придомовой территории, в течение трех месяцев со дня фактически оказанных услуг.

Ответчик, оспаривая данное обстоятельство, заявил о фальсификации указанного письма Компанией.

На основании статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом была назначена почерковедческая экспертиза. Учитывая, что никем из лиц, участвующих в деле, оригинал письма не представлен, экспертиза проведена по копии. По результатам проведенной экспертизы не установлен факт монтажа документа или его копирования.

Суды пришли к выводам, что договор на оказание услуг по вывозу и утилизации снега от 21.01.2016 № 1 заключен в интересах и по поручению ответчика, условия названного договора исполнены истцом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников недвижимости «Шейнкмана 111» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова