

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-6422

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2021 по делу № А84-4261/2018 Арбитражного суда города Севастополя,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском о признании права собственности в силу приобретательской давности на недвижимое имущество:

- железнодорожный путь инв. № 200225, соединительный путь маневровый район Золотая Балка – маневровый район Балаклава со стрелочного перевода № 5 до стрелочного перевода № 103, общая протяженность 1 429,5 м;

- железнодорожный путь инв. № 200226, соединительный путь маневровый район Золотая Балка – маневровый район Кадыковка от М2 до стрелочного перевода № 210, общая протяженность 1 227,5 м;

- железнодорожный путь инв. № 200227, маневровый район Балаклава, общая протяженность 2 511 м;

- железнодорожный путь инв. № 200228, маневровый район Золотая Балка, общая протяженность 4 119,7 м;

- железнодорожный путь инв. № 200229, маневровый район Кадыковка, общая протяженность 1 380 м;

- железнодорожный путь инв. № 200230 (депо), общая протяженность 1 053,5 м.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено при участии Правительства Севастополя, федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога»; МТУ Росимущества в Республике Крым и городе Севастополе.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 15.01.2019 признано право собственности Общества на имущество: железнодорожный путь инв. № 200225, соединительный путь маневровый район Золотая Балка – маневровый район Балаклава со стрелочного перевода № 5 до стрелочного перевода № 103, общая протяженность 1 429,5 м; железнодорожный путь инв. № 200226, соединительный путь маневровый район Золотая Балка – маневровый район Кадыковка от М2 до стрелочного перевода № 210, общая протяженность 1 227,5 м; железнодорожный путь инв. № 200227, маневровый район Балаклава, общая протяженность 2 511 м; железнодорожный путь инв. № 200228, маневровый район Золотая Балка, общая протяженность 4 119,7 м; железнодорожный путь инв. № 200229, маневровый район Кадыковка, общая протяженность 1 380 м; железнодорожный путь инв. N 200230 (депо), общая протяженность 1053,5 м.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.02.2021, решение от 15.01.2019 отменено; суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований Общества, распределив также судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие оснований для восстановления процессуального срока на подачу жалобы и для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

По законодательству Украины до марта 2014 года железнодорожные пути не являлись объектом недвижимости, права на них не подлежали государственной регистрации, право пользования земельными участками, на которых они расположены также не оформлялось.

Общество создано путем реорганизации Балаклавского государственного рудоуправления им. А.М. Горького в открытое акционерное общество (далее – ОАО) «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» с переходом всех имущественных и не имущественных прав и обязанностей, при внесении учредителем общества государственной акционерной компанией «Укррудпром» имущества в уставный капитал путем проведения инвентаризации имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, согласно представленной справке на балансе Общества числятся объекты основных средств: железнодорожный путь инв. № 200225, железнодорожный путь инв. № 200226; железнодорожный путь инв. № 200227; железнодорожный путь инв. № 200228; железнодорожный путь инв. № 200229, железнодорожный путь инв. № 200230. По данным инвентарных карточек данные железнодорожные пути построены в 1936, 1946, 1960 годах.

Совместным приказом Министерства промышленной политики Украины и Фонда государственного имущества Украины № 65 от 22.02.1999 № 322 от 22.02.1999 была создана Государственная акционерная компания «Укррудпром» в форме открытого акционерного общества, в уставный капитал которой было передано имущество государственных предприятий согласно приложению № 1, в том числе, не подлежавшего приватизации Балаклавского государственного рудоуправления им. А.М. Горького.

В соответствии с приказом Государственного комитета промышленной политики Украины и Фонда государственного имущества Украины № 68/247 от 19.02.2001, изданного во исполнение постановления КМУ «О мероприятиях относительно повышения эффективности управления корпоративными правами государства в ГАК «Укррудпром» от 20.12.2000 N 1851, Балаклавское государственное рудоуправление им. А.М. Горького реорганизовано в ОАО «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького», став правопреемником всех имущественных и не имущественных прав и обязанностей государственного предприятия.

Приказом ГАК «Укррудпром» от 27.07.2001 № 289 создано ОАО «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» с указанием, что к Обществу переходят активы и пассивы Балаклавского государственного рудоуправления им. А.М. Горького, которое реорганизуется. При этом 100% акций преобразованного государственного предприятия поступили в ГАК «Укррудпром».

Таким образом, ОАО «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» стало дочерним акционерным обществом ГАК.

Однако каких-либо документов, подтверждающих передачу имущества от ГАК «Укррудпром» в ОАО «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького», за исключением акта оценки, представлено не было.

Согласно решению общего собрания акционеров (протокол от 01.02.2010 № 9) его наименование изменено на частное акционерное общество «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» с последующим изменением на акционерное общество «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» в связи с приведением учредительных документов в соответствие с законодательством Российской Федерации по решению общего собрания акционеров от 19.12.2014 (протокол № 17).

Решением ежегодного общего собрания акционеров Общества от 03.06.2016 (протокол № 2) истец переименован в публичное акционерное общество «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького», которое являлось правопреемником Общества, открытого акционерного общества «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького», частного акционерного общества «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького», Балаклавского государственного рудоуправления им. А.М. Горького.

Общество обратилось в Управление государственной регистрации права и кадастра Севастополя с целью регистрации права, однако решениями от 27.04.2018 в регистрации права собственности было отказано по причине того, что на государственную регистрацию не представлены документы, устанавливающие наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) права собственности заявителя, а также отсутствует кадастровый учет объектов.

Ссылаясь на добросовестное, открытое и непрерывное владение спорным имуществом с 30.03.1992, то есть с момента получения статуса юридического лица, Общество 15.11.2018 обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец на протяжении более 15 лет добросовестно, открыто и непрерывно владеет железнодорожными путями как собственным недвижимым имуществом.

Далее Общество обратилось с заявлениями о предварительном согласовании предоставления земельных участков под железнодорожными путями, однако в их удовлетворении Департаментом было отказано 07.11.2019.

Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя, а также Правительство города Севастополя, которые не были привлечены к участию в рассмотрении дела, 02.03.2020 и 13.04.2020 обратились с апелляционными жалобами.

Суд апелляционной инстанции восстановил срок для подачи апелляционных жалоб, принял их к производству и определением от 25.05.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции. Привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамент по имущественным и земельным отношениям города Севастополя (а в последующем в качестве

ответчика), Правительство Севастополя, Федеральное государственное унитарное предприятие «Крымская железная дорога».

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции по правилам суда первой инстанции, истец изменил основания иска, и просил признать право собственности на основании части 3 статьи 213 (внесение имущества в уставный капитал), части 2 статьи 218 (правопреемство при реорганизации) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), поскольку Общество является собственником вклада и считает доказанным факт включения спорного имущества в свой уставный капитал при реорганизации.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 57, 58 130, 131, 213, 218 Гражданского кодекса, статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении требований, обоснованно исходя из следующего.

Истцом не предоставлено достаточных доказательств того, что спорные железнодорожные пути функционально связаны с осуществлением хозяйственной деятельности Общества, не разрушены (не утрачены) в настоящее время и находятся в непосредственном его владении, то есть являются теми же железнодорожными путями, которые созданы в 1936-1960 годах. Представленный Обществом технический паспорт на железнодорожные пути по состоянию на 20.10.2007, инвентарные карточки, справка от 19.10.2018 № 21/2790 о нахождении путей на балансе истца, данные кадастрового учета от 2019 года в отсутствие каких-либо сведений о предоставлении земельных участков под линейные объекты, об их изначальном месторасположении вне территории юридического лица, о переносе производственных мощностей не позволяют считать вышеперечисленные обстоятельства доказанными.

Спорные железнодорожные пути не были зарегистрированы ранее. В 2018 году Управлением государственной регистрации права и кадастра Севастополя обществу было отказано в регистрации права собственности на железнодорожные пути как объекты недвижимого имущества по причине отсутствия правоустанавливающих документов.

Ссылка истца на то, что имело место внесение спорных железнодорожных путей в качестве вклада в уставный капитал ОАО «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» со стороны ГАК "Укррудпром" обоснованно отклонена судом апелляционной инстанции, как не подтвержденная документально.

В числе представленных суду доказательств передачи спорных железнодорожных путей истец ссылается на акт оценки стоимости имущества, утвержденный решением комиссии по реорганизации от 12.07.2001 (протокол № 2), который подтверждает не факт перехода права собственности на пути, а стоимость вещей.

Таким образом, надлежащих доказательств передачи имущественных прав на спорные железнодорожные пути Обществу его учредителем – ГАК

"Укррудпром" (передаточного акта) или в порядке приватизации суду не представлено.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Балаклавское рудоуправление им. А.М. Горького» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова