

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу художественного фонда «Биеннале современного искусства» (далее – фонд) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020 по делу № А40-132397/2019

по иску индивидуального предпринимателя Арзамазова Георгия Львовича (далее – предприниматель) к фонду о взыскании 1 500 000 руб. долга, 9342 руб. 91 коп. пеней по договору от 03.09.2017 № 1, 242 352 руб. 45 коп. пеней по договору от 03.09.2017 № 02-2017, 142 500 руб. 01 коп. пеней по соглашению об отступном,

по встречному иску фонда о признании договора от 03.09.2017 № 02-2017 недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности в виде взыскания денежных средств в размере 1 200 605 руб.; признании соглашения об отступном недействительной сделкой и применении последствий ее недействительности в виде обязанности предпринимателя возвратить оборудование,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных требований отказано.

Фонд обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные

судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия спорных договоров и соглашения, руководствуясь статьями 167, 179, 307, 309, 310, 329, 330, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованными требования предпринимателя, исходя из доказанности факта ненадлежащего исполнения фондом принятых на себя обязательств. Отказывая в удовлетворении требований фонда, суды пришли к выводу о неподтвержденности обстоятельств, необходимых для признания сделок недействительными по тем основаниям, на которые ссылался фонд, а также пропуске им срока исковой давности.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы художественного фонда «Биеннале современного искусства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

