

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-7282

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.07.2020 по делу № А12-1097/2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2021 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Пономарева А.В. к банку о взыскании 228 285 рублей неосновательного обогащения, 9 901 рубля 69 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.11.2018 по 20.01.2020 и далее по день фактического исполнения обязательства,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.07.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.02.2021 решение от 10.07.2020 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие закону и договору безвозмездного пользования услугой банка.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценив содержание условий договора банковского счета от 18.06.1999 № 1582 и действующих в банке Тарифов, суды установили, что удержание комиссии за перевод денежных средств между ведущимися в одном подразделении банка счетами предпринимателя и его же как физического лица не производится, поэтому, руководствуясь статьями 431, 845, 846, 848, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, в рассматриваемом случае такого удержания признали спорную сумму подлежащей возврату.

Иное толкование банком условий обслуживания счетов истца не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова