

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-6992

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мичуринское» (ответчик, г. Самара) на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2020 по делу № А55-5866/2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2021 по тому же делу по иску акционерного общества «Объединенная страховая компания» к обществу с ограниченной ответственностью «Мичуринское» о взыскании 5 993 рублей убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации городского округа Самара,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.03.2021 решение от 20.07.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Мичуринское» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на предъявление требования к ненадлежащему лицу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Условия, необходимые в силу статей 15, 1064, 965 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания с ответчика убытков, установлены судами по итогу исследования обстоятельств причинения вреда и применения к ним статей 36, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491.

Довод заявителя об ответственности за вред лица, отвечающего за содержание автомобильных дорог местного значения, опровергается установленной судами законной компетенцией заявителя в отношении территории, на которой причинен вред.

С общества «Мичуринское» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой предоставлялась.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мичуринское» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мичуринское» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова