

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7707

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – региональной общественной организации инвалидов «Отрада» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020 по делу № А40-15938/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела № А40-15938/2019 Арбитражным судом города Москвы рассмотрены уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковые требования региональной общественной организации инвалидов «Отрада» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Фольксваген Груп Рус» 6 200 160 рублей неустойки за просрочку возврата за период с 20.10.2015 по 15.03.2017 денежных средств за автомобиль, 10 000 рублей убытков, 602 рублей 48 копеек почтовых расходов, 4 654 800 рублей неустойки за просрочку возмещения убытков в виде разницы в цене по сравнению с новым автомобилем за период с 20.03.2016 по 15.03.2017, 10 000 рублей убытков и 798 рублей 05 копеек почтовых расходов.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Артеменко С.Ю.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.08.2020 иск удовлетворен в части взыскания 288 227 рублей 90 копеек неустойки,

1 602 рублей 48 копеек убытков, 18 624 рублей 34 копеек расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Региональная общественная организация инвалидов «Отрада» обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав права требования о взыскании неустойки перешедшими к истцу, руководствуясь положениями статей 10, 195, 196, 199, 200, 203, 329, 330, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 13, 20, 21, 23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суды пришли к выводу о наличии оснований для

взыскания неустойки за нарушение срока возврата стоимости некачественного товара, начисленной после разрешения спора потребителя по день фактического исполнения обязательств, в пределах срока исковой давности и снизили ее размер в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки за нарушение срока возмещения убытков в виде разницы в цене по сравнению с новым автомобилем, суды исходили из пропуска срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, и указали на наличие признаков злоупотребления истцом правом, поскольку указанная неустойка согласно расчету влечет применение двойной меры ответственности.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать региональной общественной организации инвалидов «Отрада» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина