

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-7259

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тимер Банк» (ответчик, г. Барнаул) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2020 по делу № А65-37035/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Татфондбанк» в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к акционерному обществу «Тимер Банк» о взыскании 850 000 000 рублей задолженности, 13 702 185 рублей 79 копеек процентов и 745 528 796 рублей 32 копеек пеней по соглашению о переводе долга от 29.02.2016 № 289-1/Ф по кредитному договору от 16.02.2016 № КК 05/16 и соглашению о переводе долга от 10.03.2016 № 310-1/Ф по кредитному договору от 16.02.2016 № КК 05/16 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, некоммерческой организации «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020, взыскано 850 000 000 рублей задолженности по кредитным договорам, 13 702 185 рублей 79 копеек процентов и 372 764 398 рублей 16 копеек пеней.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.03.2021 решение от 16.07.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Тимер Банк» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие вины в нарушении обязательства, неверное определение периода начисления неустойки и недостаточное ее снижение судами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вина не является основанием ответственности за неисполнение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установление обстоятельств, влияющих на размер неустойки (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах данного дела, является компетенцией судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции, и связанный с этими обстоятельствами довод заявителя не отвечает критериям оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Тимер Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова