

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-7047

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Магнит» (ответчик, пос. Аршан, Республика Бурятия) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 10.06.2020 по делу № А05-15778/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2021 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Харина А.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Магнит» о взыскании 2 285 140 рублей 67 копеек мораторных процентов и обращении взыскания на заложенное имущество с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Кокорина Е.Н. и акционерного общества «Центр правовой поддержки «БайкалБизнесКонсалт»,

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.06.2020, взыскано 2 285 140 рублей 67 копеек мораторных процентов.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам для суда первой инстанции, постановлением от 29.10.2020 отменил решение и взыскал 2 285 140 рублей 67 копеек мораторных процентов

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.02.2021 постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Магнит» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на исключаящую взыскание процентов беспроцентность займа и игнорирование недобросовестного поведения истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Заявленные проценты являются законной ответственностью за просрочку возврата денежных средств и не зависят от согласованного договором условия пользования займом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Магнит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова