

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новый ветер» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 04.08.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2021 по делу № А57-30732/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новый ветер» о признании незаконными и отмене постановления Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Саратовской области в лице Отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Саратову от 12.12.2019 № 654 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и предписания от 06.12.2019 № 1129/1/1 об устранении нарушений обязательных требований пожарной безопасности,

установил:

определением Ленинского районного суда г. Саратова от 25.12.2019 жалоба общества на оспариваемые постановление и предписание возвращена заявителю.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 04.08.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для вынесения оспариваемых постановления и предписания послужили выявленные административным органом факты, свидетельствующие о том, что обществом не обеспечена пожарная безопасность эксплуатируемого здания в полном объеме.

Частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 настоящего Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 4, 6, 53, 62, 64, 89 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», статьи 38

Федерального закона от 21.12.1994 №69-ФЗ «О пожарной безопасности», Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 «О требованиях пожарной безопасности», суды пришли к выводу о нарушении обществом требований пожарной безопасности, выразившемся в непроведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности эксплуатируемого здания и по предотвращению угрозы возникновения пожара, признав наличия в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законность требований предписания.

Обществом не были приняты все зависящие от него меры к обеспечению пожарной безопасности здания, вина общества в совершении вмененного правонарушения доказана.

Срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела, получили надлежащую правовую оценку с учетом того, что для обеспечения пожарной безопасности объекта защиты общество обязано в полном объеме выполнить требования, установленные техническим регламентом и нормативными документами по пожарной безопасности. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов