

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-7518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Тамбове и Тамбовском районе Тамбовской области на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 15.06.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2021 по делу № А64-9657/2019

по иску государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Тамбове и Тамбовском районе Тамбовской области к обществу с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛКАРКАС» о взыскании ущерба в размере 6 827,08 рублей, возникшего в результате непредставления сведений индивидуального (персонифицированного) учета,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 15.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Пенсионный фонд просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации», Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», суды отказали в иске, признав недоказанным наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика по предоставлению сведений и возникшими убытками.

Доводы пенсионного фонда были предметом оценки судов и отклонены исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих об осведомленности пенсионного фонда на момент вынесения решения об индексации пенсии относительно непрерывного осуществления застрахованным лицом оплачиваемой трудовой деятельности, не согласиться с которой по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов