

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-1175

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А63-4865/2020

г. Москва

03.06.2021

резолютивная часть определения объявлена 02.06.2021

полный текст определения изготовлен 03.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2020 по делу № А63-4865/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» к Министерству строительства и архитектуры Ставропольского края о признании незаконным и отмене постановления от 19.03.2020 № 35-Ю о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» – Трущенко М.А., Трущенко В.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Минераловодское предприятие оптовой торговли КПК Ставропольснаб» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Министерству строительства и архитектуры Ставропольского края (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 19.03.2020 № 35-Ю о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.12.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 06.05.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей общества в

отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителей административного органа, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением административного органа от 19.03.2020 № 35-Ю общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что обществом на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке возведен склад для хранения запасных частей сельскохозяйственной техники в отсутствие разрешения на строительство указанного объекта, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ.

На основании изложенного суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, указав на соблюдение предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичного срока давности привлечения общества к административной ответственности, который не истек на момент вынесения административным органом указанного постановления с учетом того, что общество в декабре 2019 года обращалось в администрацию города Буденновска за получением разрешения на строительство указанного склада, в выдаче которого обществу было отказано.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

Частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

Объективной стороной указанного административного правонарушения является совершение лицом, осуществляющим строительную деятельность, текущих действий по осуществлению строительства (реконструкции) объекта капитального строительства при отсутствии разрешения на строительство только в течение периода, пока осуществляемая с нарушением закона деятельность не будет прекращена или нарушение не будет устранено.

Противоправное деяние, предусмотренное частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, считается оконченным в момент прекращения осуществляемой с нарушением закона деятельности по строительству (реконструкции) объекта – завершение строительных работ по строительству (реконструкции) объекта или в момент получения разрешения на строительство.

При этом частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

Таким образом, указанными положениями КоАП РФ разграничена административная ответственность за фактические строительные работы по строительству (реконструкции) объекта в отсутствие соответствующего разрешения на строительство (часть 1 статьи 9.5 КоАП РФ) и за эксплуатацию уже построенного, реконструированного объекта в отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (часть 5 статьи 9.5 КоАП РФ).

Поэтому определение периода осуществления строительных работ без разрешения на строительство имеет значение при решении вопроса о соблюдении срока давности привлечения к административной ответственности.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций данное обстоятельство не выяснялось, хотя общество в подтверждение своих доводов о том, что осуществляемая с нарушением закона деятельность по строительству спорного объекта без разрешения на строительство прекращена в июле 2014 года, представило в материалы дела договор подряда от 30.05.2014 № 02/14 на выполнение строительных работ по возведению спорного склада, справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 от 18.07.2014 № 1 и акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 18.07.2014 № 1. При этом общество указывало, что после окончания строительства спорного объекта общество в 2015 году обращалось в администрацию города Буденновска за получением разрешения на строительство, однако в выдаче этого разрешения было отказано, а повторное обращение в декабре 2019 года за выдачей разрешения на строительство спорного объекта было вызвано намерениями общества легализовать спорное самовольное строение и не свидетельствует об осуществлении обществом в это время работ по строительству спорного объекта.

Обстоятельства, свидетельствующие об осуществлении обществом строительных работ на спорном объекте после 2014 года, в том числе в декабре 2019 года и на момент проведения административным органом проверки, административным органом также не устанавливались.

Однако, признавая правомерным привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, с соблюдением предусмотренного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годовичного срока давности привлечения к административной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций не устанавливали обстоятельств, связанных с моментом прекращения строительства спорного объекта, которые имеют существенное значение для рассмотрения настоящего дела в целях проверки соблюдения срока давности привлечения к административной ответственности.

При этом суд кассационной инстанции указал, что осуществление обществом строительных работ на объекте капитального строительства в отсутствие соответствующего разрешения и неполучение обществом такого разрешения по состоянию на декабрь 2019 подтверждено материалами дела и не оспаривается обществом. Ссылка общества на договор подряда и акты выполненных работ в 2014 году опровергается подачей обществом заявлений о выдаче разрешения на строительство склада, в том числе в декабре 2019 года.

Тем самым, суд кассационной инстанции в нарушение части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установил обстоятельства, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует установить период осуществления строительства спорного объекта без разрешения на строительство и с учетом данного обстоятельства проверить соблюдение административным органом срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 29.06.2020 по делу № А63-4865/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.12.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ставропольского края.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин