

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-7410

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аллахвердяна Ивана Алексеевича (ответчик, г. Новосибирск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.08.2020 по делу № А73-9443/2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.02.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Прада» (г. Хабаровск, далее – общество) к предпринимателю о взыскании долга, пеней за период с 18.06.2019 по 24.04.2020, пеней за период с 25.04.2020 по день фактической оплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.08.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.02.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на непринятие доказательств погашения долга и несоразмерность неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным фактам поставки обществом (поставщиком) товара в рамках договора поставки от 06.03.2019 № 1116/03/2019 и неполной оплаты его предпринимателем (покупателем).

Доказательств наличия иного размера долга на день принятия решения апелляционный и окружной суды не установили.

Апелляционный и окружной суды правильно указали, что вопрос об уменьшении неустойки не подлежал разрешению в связи с отсутствием сделанного в положенный срок заявления об этом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Аллахвердян Ивану Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова