

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-7199

г. Москва

3 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балдичева Алексея Николаевича (ответчик, г. Вологда) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 06.09.2020 по делу № А13-18522/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2021 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Котовой Татьяны Сергеевны (г. Санкт-Петербург) к индивидуальному предпринимателю Балдичеву Алексею Николаевичу о взыскании 469 345 рублей убытков, 22 000 рублей штрафа за просрочку доставки груза с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Алга», общества с ограниченной ответственностью «Автомат Электро», гражданина Цыпина Владимира Ивановича,

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 06.09.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2021, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе Балдичев А.Н. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие между сторонами отношений по перевозке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Наличие между сторонами правоотношений по перевозке, в процессе которой утрачен груз, суды признали исходя из установленных в рассматриваемом деле и деле № А56-32485/2019 обстоятельств, поэтому удовлетворили иск в соответствии со статьями 15, 393, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Балдичеву Алексею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова