

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-6813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стоун» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2021 по делу № А33-33037/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ОптималТорг» (далее – общество компания) и общества к обществу с ограниченной ответственностью «Крепость» о взыскании в пользу компании 1 768 971 руб. 14 коп. задолженности по внесению арендных платежей по договору от 02.04.2018 № 14-А/135/2018 и 1 480 381 руб. 61 коп. пеней, в пользу общества - 35 716 532 руб. 71 коп. платы за пользование оборудованием,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.07.2020 требования компании удовлетворены, в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 решение суда первой инстанции изменено, размер взысканных в пользу компании пеней уменьшен до 1 474 795 руб. 41 коп., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.02.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, выражая несогласие с выводами судов в части отказа в удовлетворении его требований, просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом положений 65, 66, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества, исходя из недоказанности факта передачи принадлежащего ему оборудования во владение ответчика и использования им этого оборудования в заявленный период.

С указанным выводом впоследствии согласился суд округа, рассмотрев и мотивированно отклонив доводы заявителя, в том числе касающиеся отказа судов в удовлетворении ходатайств о назначении экспертизы.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стоун» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

