

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» (далее – предприятие) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 по делу № А40-305826/2019

по иску акционерного общества «Главзарубежстрой» (далее – общество) к предприятию о взыскании 9 535 583 руб. 74 коп. задолженности по договору от 07.12.2016 № 1с, 324 400 руб. 46 коп. неустойки за просрочку оплаты, 1 419 958 руб. 95 коп. неустойки за отказ от приемки работ,

встречному иску предприятия к обществу о взыскании 35 450 066 руб. 21 коп. неосновательного обогащения, 471 280 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с их последующим начислением по день фактической оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2020 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт выполнения обществом (подрядчик) работ в пределах твердой цены договора, признав отказ предприятия (заказчик) от принятия спорных работ немотивированным, а также недоказанным возникновение на стороне общества неосновательного обогащения, руководствуясь статьями 709, 723, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных требований и отказа в удовлетворении встречных требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах.

Довод заявителя о неправомерном отказе судом апелляционной инстанции в приобщении дополнительных доказательств подлежит отклонению с учетом положений статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы предприятия о применении к нему двойной ответственности подлежат отклонению, поскольку апелляционным судом установлено, что неустойка начислена обществом за разные виды нарушений, предусмотренных договором.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений названными судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием

для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по управлению собственностью за рубежом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова