

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Шустова Григория Николаевича (г. Псков) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2020 по делу № А56-80971/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Шустов Григорий Николаевич обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Воронину Станиславу Евгеньевичу о взыскании 7 270 870 рублей долга, 225 000 рублей неустойки и обращении взыскания на имущество общей стоимостью 902 775 рублей, которое находится по адресу: г. Псков, ул. Ижорского Батальона, д. 40а, помещение 1005, и рядом: бак 35 л с крышкой, d = 37 см, h = 42 см, полистирол, для пищевых продуктов (10 штук), цена одного бака 702 руб. (везде с НДС); бак 50 л с крышкой, d = 50 см, h = 48 см, полистирол, для пищевых продуктов (10 штук), цена одного 505 руб.; ванна «1с Н650» стоимостью 2402 руб.; ванна моечная двухсекционная «ВМ 2/6-э» стоимостью 2482 руб.; весы «CAS SW-11-30» стоимостью 5252 руб.; дежа для миксера планетарного, модель «ТК V60» стоимостью 2545 руб.; душирующее устройство на мойку с краном «R0101020111» стоимостью 2827 руб.; машина тестотормовочная «ТФ-6 - ОПП ОО – О», зав. № 1200/Н76-12, стоимостью 613 647 руб.; мельница «ТМ-04», зав. № 6737, стоимостью 1000 руб.; микромельница «ММ – 10», зав. № 6737, стоимостью

25 986 руб.; миксер «ТЕКНО ТК 60 SP 41», зав. № 0993120101, стоимостью 102 905 руб.; два миксера B50 (new), стоимость одного 21 667 руб.; мукопросеиватель «МПМ - 800 М» стоимостью 23 753 руб.; МФУ «Laser jet pro m121mf ru» стоимостью 2110 руб.; противень «ЛГС - 3 600*800*20», лист (скос), 100 штук, общая стоимость 26 700 руб.; стол пристенный «СПП 18/8-э» стоимостью 6559 руб.; пять тележек «ТХ 201 - 20.00» общей стоимостью 6690 руб.; термоусадочный упаковочный аппарат «ТПЦ - АП 370», зав. № 07091205, стоимостью 19 955 руб.; термотрансферный принтер «E4204B (eb2-00-1/001b00)» стоимостью 3838 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Шустов Григорий Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что договором поручения – возмездных услуг от 05.08.2016 № 02/ПУ-2016 не определена стоимость оказываемых услуг, а предусмотренное пунктом 3.1 вознаграждение установлено в размере 40% от суммы любой материальной выгоды, полученной ответчиком в

результате действий истца, учитывая, что истец, ссылаясь на оказание услуг на основании отчетов о ходе исполнения договора, не обосновал расчет указанных в отчетах сумм со ссылкой на первичные документы, а также не представил доказательства направления ответчику в соответствии с пунктом 2.9 договора документов, подтверждающих оказанные услуги, и его ознакомления с ними, руководствуясь положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что в отсутствие первичной документации представленные истцом отчеты о ходе исполнения договора сами по себе не подтверждают оказание услуг.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

В окружном суде рассматривалось ходатайство Шустова Г.Н. об утверждении мирового соглашения, подписанного им и Ворониным С.Е. В судебном заседании Воронин С.Е. отказался от заключения мирового соглашения, в связи с чем с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», окружной суд указанное ходатайство не рассматривал. С учетом изложенного, положений статей 140, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайство Шустова Г.Н. об утверждении мирового соглашения, поступившее в Верховный Суд Российской Федерации, не подлежит рассмотрению.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Шустову Григорию Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

