

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-7980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» на решение Арбитражного суда Приморского края от 15.09.2020 по делу № А51-6597/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с акционерного общества «Изумруд» 19 000 482 рублей 26 копеек неосновательного обогащения и 4 871 741 рубля 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15.09.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая в соответствии с положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 01.02.2019 по делу № А51-13016/2018, руководствуясь положениями статей 12, 307, 309, 310, 329, 330, 333, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды, установив, что размер убытков ответчика соответствует начисленной истцу в соответствии с условиями договоров неустойки, пришли к выводу об отсутствии оснований для уменьшения размера ответственности истца (поставщика) за нарушение сроков поставки товара и отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Доводы заявителя жалобы о несоразмерности начисленной неустойки приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и отклонены с учетом установленных фактических обстоятельств спора. В связи с этим доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина