

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя И Маргариты Дончановны (г. Невельск) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2021 по делу № А51-24028/2019 Арбитражного суда Приморского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТД «Анри» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя И Маргариты Дончановны 2 607 572 рублей 73 копеек задолженности и неустойки по договору поставки от 22.11.2017.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 17.03.2020 иск удовлетворен.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 апелляционная жалоба возвращена предпринимателю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 01.03.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель И Маргарита Дончановна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Статьей 259 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее, чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

Арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в АПК РФ, и в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано (пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции установлено, что апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции от 17.03.2020 подана предпринимателем 10.12.2020 – с пропуском установленного частью 1 статьи 259 АПК РФ срока на обжалование судебного акта.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции оценил приведенные причины пропуска срока и пришел к выводу о

том, что они не являются уважительными, поскольку в соответствии со статьями 121, 122, 123 АПК РФ ответчик считается надлежащим образом извещенным о начавшемся судебном процессе с учетом направления ему судом копии судебного акта по указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей адресу, а также по адресу, указанному в договоре поставки.

Доказательств того, что адрес, указанный в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, не является адресом места нахождения ответчика или был изменен в установленном порядке, предпринимателем не представлено.

Проверив законность вынесенного определения суда апелляционной инстанции, окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права при отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного срока, поскольку ответчик не обеспечил получение поступившей по месту своего нахождения почтовой корреспонденции.

Неправильного применения судами апелляционной и кассационной инстанций статей 117, 259, 264 АПК РФ не установлено. Выводы судов не противоречат разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю И Маргарите Дончановне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина