

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Алешкиной Елены Александровны (Московская область, г. Серпухов) на решение Арбитражного суда Московской области от 14.08.2020 по делу № А41-101055/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Серпуховское Лесотопливное Предприятие» (на основании договора уступки прав требования) обратилось в Арбитражный Московский области с иском о взыскании с Алешкиной Елены Александровны 7 081 800 рублей процентов за пользование займом по договору от 18.08.2016.

Судом принят встречный иск Алешкиной Елены Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Серпуховское Лесотопливное Предприятие» о признании договора уступки прав требования от 21.11.2018 ничтожным.

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.08.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Алешкина Елена Александровна обратилась в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 199, 309, 310, 319, 382, 384, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств своевременного возврата ответчиком (заемщиком) суммы займа, наличие у ответчика задолженности по оплате процентов за пользование займом по спорному договору и обоснованность начисления процентов за пользование суммой займа, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, руководствуясь статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сделали вывод о недоказанности и необоснованности доводов истца о ничтожности заключенного договора уступки прав.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о пропуске срока исковой давности, отсутствии задолженности по договору займа и нарушении порядка ее погашения приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По

существо доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Довод заявителя о нарушении правил подсудности при рассмотрении настоящего дела обоснованно отклонен судами со ссылкой на часть 6 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о недопустимости споров между судами о подсудности дел.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Алешкиной Елене Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина