

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильные дороги и мосты» (г. Омск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.02.2021 по делу № А46-22485/2019 Арбитражного суда Омской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автомобильные дороги и мосты» (заказчик, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью производственная компания «Фогейт» (исполнителю, далее - компания) об обязанности передать по акту сдачи-приемки оборудование по договору на поставку и монтаж оборудования от 25.06.2019 № 250619_1_b и взыскании 399 180 рублей 60 копеек неустойки за нарушение срока поставки товара.

Судом принят встречный иск компании о взыскании с общества 219 660 рублей задолженности по договору и 146 389 рублей неустойки за нарушение срока оплаты товара.

Решением Арбитражного суда Омской области от 21.07.2020 первоначальный иск удовлетворен в части обязанности компании передать обществу по акту сдачи-приемки оборудование и взыскания 46 059 рублей 30 копеек неустойки; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 219 660 рублей основного долга и 29 277 рублей 80 копеек неустойки; в удовлетворении

встречного иска в остальной части отказано; в результате зачета с общества в пользу компании взыскано 205 932 рубля 50 копеек.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки за несвоевременную поставку оборудования, с компании в пользу общества взыскано 13 610 рублей неустойки; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения; в результате зачета с общества в пользу компании взыскано 239 273 рубля 80 копеек.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.02.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменил. Первоначальный иск удовлетворил в части взыскания 13 610 рублей неустойки, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказал. Встречный иск удовлетворил в части взыскания 219 660 рублей основного долга и 29 277 рублей 80 копеек неустойки, в удовлетворении встречного иска в остальной части отказал. В результате зачета с общества с ограниченной ответственностью «Автомобильные дороги и мосты» в пользу общества с ограниченной ответственностью производственная компания «Фогейт» взыскал 235 327 рублей 80 копеек.

Общество с ограниченной ответственностью «Автомобильные дороги и мосты» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался положениями статей 314, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из надлежащего исполнения компанией (поставщиком) обязательства по поставке товара, указав, что отсутствие акта, при наличии подписанных двусторонних документов, опосредующих передачу и приемку товара, не лишает общество

возможности реализовать свои правомочия в случае выявления в течение гарантийного срока недостатков товара, за которые отвечает продавец.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автомобильные дороги и мосты» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина