

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7953

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Амол» (г. Самара) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2021 по делу № А12-4077/2020 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Амол» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с акционерного общества «Маслодельно-сыродельный комбинат «Михайловский» 9 000 000 рублей задолженности по договору займа от 23.05.2018 № АМ1.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 09.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Амол» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нерыночный характер условий договора займа, отсутствие экономической целесообразности заключения сделки, направленность данной сделки исключительно на создание искусственной задолженности перед аффилированными лицами и получение таким способом контроля в процедуре банкротства должника, признав, что поведение сторон договора займа выходит за рамки стандартного и разумного поведения, является неразумным и недобросовестным, совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о транзитном характере взаимных перечислений сторон в отсутствие реальных хозяйственных операций, руководствуясь положениями статей 10, 168, 170, 309, 310, 807, 810, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что договор займа является мнимой сделкой, что явилось основанием для отказа в удовлетворении иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Амол» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина