

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-7987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания 19» (с. Аскиз) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.02.2021 по делу № А74-12913/2019 Арбитражного суда Республики Хакасия,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания 19» об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора на подачу и уборку вагонов.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 01.09.2020 возникшие при заключении договора разногласия урегулированы, приняты в следующей редакции абзац 2 пункта 1 договора: «Пользователь уплачивает перевозчику плату за фактическое пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику, протяженностью 937,5 метра»; подпункт «б» пункта 15 договора: «плату за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего ОАО «РЖД», в размере 3 134 рублей 07 копеек без НДС за сутки фактического использования пути, согласно Единому перечню работ и услуг оказываемых

ОАО «РЖД» при организации перевозок грузов. В случае изменения среднесуточного числа поданных и убранных вагонов на пути необщего пользования по итогам работы за предыдущий календарный год размер платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, устанавливается соглашением сторон в письменной форме путем внесения в договор изменения и дополнения в установленном порядке».

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.10.2020 решение суда первой инстанции изменено, условие договора в части размера и порядка внесения платы за использование принадлежащего истцу пути необщего пользования принято в редакции истца. В части порядка изменения размера платы за использование принадлежащего истцу пути необщего пользования суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, которым принята редакция ответчика.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 19.02.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания 19» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Принимая спорное условие договора в части размера и порядка внесения платы за использование принадлежащего истцу пути необщего пользования в редакции истца, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 421, 422, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав

железнодорожного транспорта Российской Федерации» и исходил из того, что спорная плата вносится в возмещение расходов перевозчика на содержание принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, при этом ежесуточное взимание такой платы обусловлено необходимостью для перевозчика содержать принадлежащий ему железнодорожный путь и поддерживать его в надлежащем состоянии на постоянной основе с целью обеспечения исполнения с его использованием своих обязательств по договору в части подачи и уборки вагонов в любой момент.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания 19» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина