

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6431

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ТрансФин-М» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021 по делу № А40-275237/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Северная грузовая компания» (далее – компания), общества с ограниченной ответственностью «Первый завод» (далее – завод) к обществу о признании недействительным договора поставки от 02.10.2017 № 995/17/СГК и применении последствий недействительности сделки; признании недействительным договора поставки от 05.10.2017 № 996/17/ПС и применении последствий недействительности сделки,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «ТФМ-Гарант», общества с ограниченной ответственностью «Атлант», акционерного общества «Титан»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2021, исковые требования удовлетворены в части признания недействительным договора поставки от 02.10.2017 № 995/17/СГК, заключенного между компанией и обществом, применены последствия

недействительности названного договора в виде обязательства общества возвратить компании в течение 10-ти рабочих дней с даты вступления решения в законную силу 598 железнодорожных вагонов-цистерн, переданных по указанному договору, с оригиналами технического паспорта по форме ВУ-4 на каждый железнодорожный вагон-цистерну, компании – возвратить обществу стоимость 598 железнодорожных вагонов-цистерн, переданных по договору в сумме 811 486 000 руб. в течение 10-ти рабочих дней с даты возврата вагонов; в удовлетворении требований завода к обществу отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, выражая несогласие с выводами судов в части удовлетворения требований компании, просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 421, 431, 434.1, 455 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований компании, исходя из доказанности недобросовестного поведения общества при ведении переговоров в рамках заключения спорного договора.

Суд округа согласился с выводом судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «ТрансФин-М» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова