

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-7569

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Завод модульных дегазационных установок» на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 23.07.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021 по делу № А02-4222/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Завод модульных дегазационных установок» (далее - общество, заявитель) о признании частично недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Алтай (далее - управление, налоговый орган) от 25.12.2018 № 514, возложении обязанности возратить налог на добавленную стоимость в сумме 21 747 085 рублей 18 копеек, соответствующие пени и штраф,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества управлением вынесено решение, которым в том числе доначислен НДС в сумме 21 747 085 рублей, соответствующие пени и штраф.

Основанием для доначисления налога послужили выводы налогового органа о необоснованном получении налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с ООО «Антэк» и «СтройПромРегион» на поставку оборудования.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм НДС из бюджета.

Судебные инстанции указали, что данные контрагенты не могли выполнять обязательства по договорам в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, собственных или арендованных складских и производственных помещений, транспортных средств и спецтехники, движение денежных средств носило транзитный характер.

Суды приняли во внимание неполноту и противоречивость информации, содержащейся в представленных документах, не связаны с осуществлением реальной финансово-хозяйственной деятельности, оборудование приобреталось у иностранного контрагента.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными

судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

Приведенные доводы заявителя о реальности хозяйственных операций, проявлении должной осмотрительности, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Завод модульных дегазационных установок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова