

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «М.Ф.С. Партнеры» и «Профэксперт» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 08.07.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2021 по делу № А13-46/2020

по заявлениям ООО «ИНТЕР-ФАРМ», ООО «Профэксперт» и ООО «М.Ф.С. Партнеры» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 02.10.2019 № 4616 (с учетом объединения в одно производство дел № А13-37/2020, № А13-46/2020 и № А13-70/2020),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – прокуратуры Вологодской области, Комитета государственного заказа Вологодской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2021, в удовлетворении заявлений, объединенных в одно производство, отказано.

В кассационных жалобах ООО «М.Ф.С. Партнеры» и ООО «Профэксперт» ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на

нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановых выездных проверок на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, проведенных на основании информации, поступившей от Управления Федеральной службы безопасности России по Вологодской области, и сведений, полученных от операторов электронных торговых площадок, антимонопольным органом принято решение от 02.10.2019.

Решением управления ООО «Интер-Фарм», ООО «М.Ф.С.Партнеры» и ООО «Профэксперт» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен при участии в торгах.

Считая ненормативный правовой акт антимонопольного органа незаконным, ООО «Интер-Фарм», ООО «М.Ф.С.Партнеры» и ООО «Профэксперт» обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о том, что оспариваемое решение управления соответствует требованиям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителей.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта заключения и реализации между хозяйствующими субъектами - конкурентами антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах

по поставке медицинских изделий, лекарственных препаратов, расходных материалов в государственные бюджетные учреждения здравоохранения.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заявители при участии в спорных аукционах действовали согласованно с момента подачи заявок на участие в аукционах, были информированы о стратегии друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и распределяли роли между собой в соответствии с интересами каждого для получения выгоды данными хозяйствующими субъектами; общества не входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции, контроль по отношению друг к другу не установлен, в связи с чем условия о допустимости антиконкурентных соглашений на их действия не распространяются.

Доводы ООО «М.Ф.С. Партнеры» и ООО «Профэксперт», изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М.Ф.С. Партнеры» и обществу с ограниченной ответственностью «Профэксперт» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова