

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-8267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Ренепрод» (г. Карачаевск) на решение Арбитражного суда Омской области от 28.07.2020 по делу № А46-768/2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.03.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Петролеум Трейдинг» обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о солидарном взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ренепрод» и общества с ограниченной ответственностью «Фотон» 2 355 919 рублей 90 копеек основного долга и 1 708 443 рублей неустойки по договору поставки от 16.10.2013 № 49-ПТ10/2013.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Дотдаев Альберт Асхатович.

Решением Арбитражного суда Омской области от 28.07.2020 иск удовлетворен в части взыскания 2 355 919 рублей 90 копеек задолженности и 854 221 рубля 50 копеек неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 366 051 рубля 55 копеек задолженности и 33 005 рублей 36 копеек неустойки и производство по делу в указанной части прекращено в связи с отказом истца от иска в этой части и его принятия судом; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Ренепрод» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия договора в соответствии с положениями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав доказанными факт поставки истцом ответчику товара и нарушение сроков его оплаты, наличие оснований для применения солидарной ответственности к поручителю, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 333, 401, 421, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлении от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды сделали вывод об обоснованности иска, уменьшив размер подлежащей взысканию договорной неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии задолженности по договору, необоснованном распределении истцом полученных от ответчика денежных средств без учета назначения платежа, применении к ответчику двойной меры ответственности приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы сводятся к иному толкованию спорных условий договора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при принятии судом апелляционной инстанции отказа истца от части исковых требований и отказе в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ренепрод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина