

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройметаллснаб» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2021 по делу № А32-11485/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройметаллснаб» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Краснодару о признании недействительным решения от 22.10.2019 № 3185 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.08.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства и установив, что на спорном участке строительство не осуществлялось, разрешение на строительство отсутствует, в то время как установленная пунктом 5 решения городской Думы Краснодара от 24.11.2005 № 3 «Об установлении земельного налога на территории муниципального образования город Краснодар» пониженная ставка земельного налога применяется при одновременном соблюдении двух условий: земельный участок предназначен для размещения административных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры, искусства, на период строительства и до даты ввода объекта в эксплуатацию, суды, руководствуясь положениями статей 388, 390, 396 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у общества права на применение пониженной ставки земельного налога в отношении спорного земельного участка.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом условий предоставления пониженной ставки, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов