

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-7824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Губенко Владимира Ивановича (далее – заявитель, взыскатель) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 14.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2021 по делу № А53-20374/2018 о несостоятельности (банкротстве) Киреева Игоря Николаевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Губенко В.И. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 537 498 рублей 17 копеек, из которых 350 000 рублей – как обеспеченных залогом имущества должника, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу данного заявления.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2021, в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу заявления о включении в реестр отказано; производство по заявлению в части включения в реестр требований кредиторов судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 490 рублей прекращено. Требование Губенко В.И. в размере 529 008 рублей 17 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями из суммы, вырученной от продажи заложенного имущества должника и оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа

в восстановлении срока на подачу заявления, принять по делу новый судебный акт о восстановлении ему данного срока, удовлетворении заявления в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы, таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 71, 100, 142, 213.1, 213.8, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из пропуска установленного законом срока на подачу заявления и отсутствия уважительных причин для его восстановления взыскателю, на протяжении длительного периода времени не предпринимавшему действий по предъявлению исполнительного документа в службу судебных приставов с целью инициирования процедуры принудительного исполнения судебного акта и получения с должника присужденных ему денежных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Губенко Владимиру Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк