

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-7588

г. Москва

7 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 по делу № А40-70901/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.03.2021 по тому же делу по иску муниципального казенного учреждения «Сервисный центр города Тулы» к банку о взыскании 1 146 552 рублей 30 копеек по банковской гарантии от 21.10.2019 № 71495-10, 64 206 рублей 93 копеек процентов с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Согласие»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.03.2021 решение от 14.09.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2020 оставил без изменения.

Банк в кассационной жалобе просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на противоречие их судебной практике.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Суды оценили возражения банка в отношении ненадлежащего заверения приложенных к требованию о платеже документов как нарушения условий гарантии и признали их не создающими установленных статьей 376 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для отказа в платеже.

Противоречия выводов судов судебной практике не подтверждено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова