

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-6990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Система форсирования энерго-ресурсосберегающие активы» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2021 по делу № А55-7477/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Тольтикаучук» (далее – компания) о взыскании 126 450 руб. долга по договору от 04.07.2017 № СТЛ.1540 на выполнение профилактических работ, 12 645 руб. пеней за просрочку оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 20.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.02.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, требования общества (исполнитель) мотивированы тем, что компания (заказчик) не исполнила обязательства по оплате работ, выполненных в рамках договора от 04.07.2017 № СТЛ.1540 на выполнение профилактических работ (далее – договор).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что общество не представило доказательств выполнения работ по профилактической обработке оборудования, предусмотренного договором, как и доказательств внесения сторонами в предусмотренном порядке изменений в предмет договора, признав в связи с этим обоснованным отказ компании от подписания акта выполненных работ, отметив, что указанные в названном акте работы не имеют для компании потребительской ценности, руководствуясь статьями 309, 310, 711, 720, 753, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Система форсирования энерго-ресурсосберегающие активы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова