

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Рыцарь» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021 по делу № А60-73302/2018,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное казенное учреждение «Управление вневедомственной охраны войск Национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области» в лице филиала - Качканарского отдела вневедомственной охраны (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Рыцарь» о взыскании 21 578 рублей 98 копеек долга и 1873 рублей 68 копеек пени, начисленных за период с 16.05.2018 по 18.12.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Информационно-технический центр негосударственных структур безопасности «Рыцарь-Центр».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 08.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что КХО оборудована только одним рубежом охранной сигнализации (письмо Качканарского ОВО от 21.10.2019 № 62912-561).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между сторонами заключен договор от 01.01.2018 № 62 на оказание охранных услуг с помощью пульта централизованного наблюдения, с ежемесячной оплатой услуг истца в размере 21 527 рублей 70 копеек, в том числе 1 рубеж - охранная и тревожная сигнализация со стоимостью 11 329 рублей 60 копеек в месяц, 2 рубеж - охранная сигнализация со стоимостью 10 198 рублей 10 копеек в месяц.

Акты оказанных услуг были подписаны ответчиком с возражениями по объему с представлением соответствующего контррасчета.

Учреждение направило Обществу претензию от 01.10.2018 № 52 с требованием об уплате задолженности, неисполнение которой в полном объеме послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 424, 429.4, 431, 709, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договоров», суды удовлетворили заявленные требования, признав доказанным наличие у Общества задолженности перед Учреждением за оказанные услуги, отметив, что изначально в период действия договора ответчик не оспаривал наличие двух рубежей охраны.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Рыцарь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова