

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-7130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью охрannое агентство «Кировское охрannое предприятие-7» на определение Арбитражного суда Кировской области от 02.09.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2021 по делу № А28-13981/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью охрannое агентство «Кировское охрannое предприятие-7» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением к акционерному обществу «Котельничское хлебоприемное предприятие» (далее – Предприятие) о взыскании 51 965 рублей 16 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 02.09.2020 (с учетом определения от 08.09.2020 об исправлении опечатки), оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 (с учетом определения от 14.12.2020 об исправлении опечатки) и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2021, заявление удовлетворено частично: с Предприятия в пользу Общества взыскано 39 705 рублей 10 копеек судебных расходов; в остальной части заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд необоснованно и произвольно снизил размер присужденных к взысканию расходов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110 названного Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» и рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», суды частично удовлетворили требования, приняв во внимание заявленный к взысканию размер названных расходов с учетом соблюдения принципов обоснованности, объективной необходимости, оправданности, а также разумности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью охранный агент «Кировское охранный предприятие-7» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова