

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-8415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Автотор-Терминал» (г. Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.09.2020 по делу № А21-11983/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БалтТехПром» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Автотор-Терминал» 17 881 384 рублей 68 копеек задолженности за оказанные транспортные услуги за период с 01.05.2019 по 30.04.2020.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 01.09.2020 (с учетом определения об исправлении опечатки от 17.09.2020) иск удовлетворен в части взыскания 9 881 384 рублей 68 копеек задолженности, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.02.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Автотор-Терминал» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт оказания истцом в спорный период транспортных услуг в отсутствие заключенного между сторонами договора, определив стоимость услуг, оказываемых на подъездных железнодорожных путях истца, исходя из тарифа, установленного приказом Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области от 22.04.2019 № 36-01н/19, учитывая, что размер платы за пропуск вагонов по подъездным путям определяется исходя из установленного тарифа и фактического количества пропущенных вагонов и не поставлен в зависимость от протяженности эксплуатируемого пути, тариф, установленный органом государственного регулирования, оспаривался ответчиком в судебном порядке и признан экономически обоснованным, учитывая также частичную оплату оказанных услуг, руководствуясь статьями 309, 310, 424, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Положением о государственном регулировании тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении

от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», суды пришли к выводу об обоснованности заявленного требования в части.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, в том числе при отказе в приостановлении производства по настоящему делу, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Отказ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы не свидетельствует о нарушении или неправильном применении норм процессуального права, поскольку суды, проанализировав и оценив представленные доказательства, не усмотрели оснований для назначения экспертизы.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автотор-Терминал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина