

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7220

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Нувихим» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2021 по делу № А56-108348/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Нувихим» (далее – общество «Нувихим») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экозоонорма» (далее – общество «Экозоонорма») о взыскании 760 483 рублей 16 копеек задолженности и 197 793 рублей 60 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2020 требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.03.2021, решение от 11.02.2020 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у ответчика имеется задолженность по оплате товара, факт поставки которого подтвержден.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) заключен договор, по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель – принять и оплатить в порядке, сроки и на условиях, установленных договором, товар в количестве и ассортименте, согласованными сторонами и указанными в товарных накладных (ТОРГ-12), товарно-транспортных накладных, счетах и счетах-фактурах.

Согласно пункту 4.1 договора оплата товара производится покупателем на условии 100% предоплаты на основании счетов, выставленных поставщиком по заявкам покупателя.

За нарушение срока оплаты товара покупатель уплачивает неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости неоплаченного товара (пункт 8.1).

Поставка товара по договору производилась с 2015 года.

Как указывает истец, ответчик имеет 760 483 рубля 16 копеек задолженности по оплате товара, поставленного по универсальным передаточным документам от 09.11.2018 № 625, от 14.12.2018 № 722 и № 723, от 24.12.2018 № 749 и № 750.

Общество «Нувихим» 15.04.2019 направило ответчику претензию с требованием оплатить товар.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием настоящего иска.

Возражая на иск, общество «Экозоонорма» ссылалось на отсутствие задолженности по оплате товара, представило платежные документы.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении заявленных требований, признав неподтвержденным факт поставки товара ответчику.

Так, что в подтверждение факта поставки товара на сумму, составляющую разницу между сальдо 1 348 844 рубля 02 копейки и 712 789 рублей 73 копейки, истец представил товарные накладные от 08.12.2017 № 668, от 09.11.2017 № 604 и от 15.11.2017 № 616, товарно-транспортные накладные от 09.11.2017 № 604, от 15.11.2017 № 616 и поручение экспедитору от 11.12.2017.

Между тем названные товарные накладные обществом «Экозоонорма» не подписаны, а от имени ответчика подписаны водителем при отсутствии доверенности.

Из поручения экспедитору невозможно установить факт получения товара покупателем, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что на 01.01.2018 истец неправильно определил размер задолженности, а потому неверно распределил поступившие от общества «Экозоонорма» платежи.

Доводы приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нувихим» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова