

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-7581

г. Москва

7 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (истец, г. Новосибирск) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2021 по делу № А45-7888/2020 Арбитражного суда Новосибирской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» к обществу с ограниченной ответственностью «Логсиб» (г. Новосибирск) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2021, решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе обществ «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на наличие обязанности оплатить фактическое использование транспортного средства в соответствии с заявкой.

В силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Толкование условий договора в силу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации отнесено к компетенции суда, рассматривающего основанный на договоре спор, и вмешательство в его компетенцию в этом вопросе не попадает под критерии оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Суды установили, что порядок оплаты услуг согласован в договоре транспортной экспедиции от 01.06.2017 № 01/06/17/9/771 и признали спорную сумму уплаченной в рамках договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова