

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-6892

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ульяновский» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 11.08.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2021 по делу № А49-5497/2020

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Пачелмское хозяйство» (далее – хозяйство) о взыскании 4 249 405 руб. ущерба и 24 080 672 руб. упущенной выгоды,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 11.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.02.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы тем, что хозяйство (арендатор), расторгнув договор от 25.07.2016 № ПХ-16/07/25-1 субаренды земельных участков (далее – договор), нарушило право общества (субарендатор) на завершение цикла производимых сельскохозяйственных работ.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав условия договора и соглашения от 21.08.2019 о расторжении договора, которым предусмотрено право субарендатора на завершение работ по уборке выращенных сельскохозяйственных культур на земельных участках после расторжения, но не позднее 30.10.2019, установив, что общество не осуществляло полный цикл сельскохозяйственных работ, а заключая соглашение о расторжении договора на стадии подготовки земельного участка к посеву добровольно согласилось на прекращение обязательств и возврат объекта аренды, учитывая, что при расторжении договора, а также при фактическом возврате участков не были установлены обстоятельства, свидетельствующие о выполнении обществом работ, связанных с началом цикла производимых сельскохозяйственных работ, место и площадь их выполнения, как и отсутствует указание на то, что хозяйство уклонилось от фиксации таких сведений, доказательств нарушения хозяйством договорных обязательств, причинения им вреда обществу, возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения не представлено, определив нормы материального права, подлежащие применению к спорным правоотношениям, суды первой и апелляционной инстанций сочли заявленные требования неподлежащими удовлетворению.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Ульяновский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова