

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-6682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.05.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АВС» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-303845/2019 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

ООО «АВС» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Мосгосстройнадзору о признании недействительным уведомления от 06.11.2019 № 09-УС-6550/19-(0)-1 о несоответствии указанных в уведомлении о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и (или) недопустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке; о возложении обязанности в течение тридцати дней с даты вступления в силу судебного акта направить в адрес ООО «АВС» уведомление о соответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома установленным параметрам и допустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «Мосводоканал», Управление Роспотребнадзора по г. Москве и Москомархитектура.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением от 21.09.2020 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции на основании пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2020 Строганова А.А. привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, так как она проживает в жилом доме, находящемся на спорном земельном участке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021, решение от 03.07.2020 отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что при рассмотрении вопроса о вхождении земельного участка в 1-й пояс зоны санитарной охраны источников водоснабжения Московского водопровода суды ограничились исследованием градостроительного плана земельного участка и не установили, от какого источника водоснабжения и в соответствии с каким нормативным актом установлена зона санитарной охраны.

Согласно пояснениям АО «Мосводоканал» в пределах спорного земельного участка проходят водоводы 2-го подъема, при этом СанПин 2.1.4.1110-02 устанавливает для водоводов режим санитарно-защитной полосы, который в отличие от режима зоны санитарной охраны, не препятствует реконструкции объектов недвижимости.

Градостроительный план земельного участка не устанавливает границы зон санитарной охраны, а лишь отображает сведения о границах данных зон.

Вывод судов об отнесении земельного участка к зоне санитарной охраны создал правовую неопределенность относительно статуса объекта индивидуального жилищного строительства, хотя указанный жилой дом возведен в 1960г, самовольной постройкой не признавался, права на него зарегистрированы в ЕГРН.

Действующее законодательство разграничивает понятия: а) зоны санитарной охраны, которая устанавливается применительно к водозаборам, площадкам водопроводных сооружений и водопроводным каналам; б) санитарно-защитные полосы, которые устанавливаются для водоводов.

Режим санитарно-защитной полосы сам по себе не запрещает строительство и реконструкцию капитального строительства, которые не

оказывают явно выраженного негативного влияния на окружающую среду, в том числе объектов индивидуально-жилищного строительства.

Заинтересованное лицо не представило доказательств того, что в границах земельного участка заявителя или поблизости от него находятся объекты, подлежащие санитарной охране в соответствии с СанПиН 2.1.4.1110-02 путем установления зоны санитарной охраны.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 29.10.2019 общество (собственник земельного участка с кадастровым номером 50:21:0110501:93, собственник жилого дома с кадастровым номером 77:18:0000000:37203) в целях реконструкции жилого дома и увеличения параметров дома (возведение пристройки) обратилось в Мосгосстройнадзор с уведомлением о планируемых строительстве или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, либо об изменении параметров планируемого строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома.

Уведомлением от 06.11.2019 Мосгосстройнадзор отказал обществу в удовлетворении заявления от 29.10.2019, указав на недопустимость размещения объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома на земельном участке по следующим основаниям: земельный участок с кадастровым номером 50:21:0110501:93 полностью расположен в границах первого пояса санитарной охраны источников питьевого водоснабжения в соответствии с СанПиН 2.1.4.1110-02. 2.1.4. Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. Санитарные правила и нормы, утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 14.03.2002 № 10 «О введении в действие Санитарных правил и норм «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. СанПиН 2.1.4.1110-02» (далее - СанПиН 2.1.4.1110-02).

Согласно пунктам 3.2.1.2 и 3.3.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 на территории первого пояса зоны санитарной охраны не допускаются все виды

строительства, не имеющие непосредственного отношения к эксплуатации, реконструкции и расширению водопроводных сооружений, в том числе размещение жилых зданий, проживание людей.

В уведомлении от 06.11.2019 Мосгосстройнадзор также указал, что земельный участок с кадастровым номером 50:21:0110501:93 согласно Правилам землепользования и застройки города Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы 28.03.2017 № 120-ПП, и градостроительному плану земельного участка от 19.09.2018 № RU77239000-040041, расположен в границах территории технической (охранной) зоны подземных и инженерных коммуникаций, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 20.04.2015 № № 211-ПП «Об утверждении проекта планировки территории линейных объектов участков улично-дорожной сети - улиц Родниковой и Авиаторов с развязкой на Киевском шоссе». Согласование строительства балансодержателя отсутствует.

Обращаясь в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением, общество ссылалось на то, что земельный участок с кадастровым номером 50:21:0110501:93 не расположен в границах первого пояса санитарной охраны источников питьевого водоснабжения.

Повторно исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 4, 8,9 статьи 1, частью 5 статьи 30, частью 7 статьи 51.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд округа, признал оспариваемое уведомление Мосгосстройнадзора законным.

Судебными инстанциями установлено, что земельный участок с кадастровым номером 50:21:0110501:93 расположен в границах первого пояса санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, что подтверждается градостроительным планом земельного участка от 19.09.2018, выполненным Москомархитектурой, сведениями из Единого государственного реестра недвижимости .

В силу пунктов 3.2.1.2,3.3.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 на территории первого пояса зоны санитарной охраны не допускаются все виды строительства, не имеющие непосредственного отношения к эксплуатации, реконструкции расширению водопроводных сооружений.

Довод заявителя о том, что земельный участок с кадастровым номером 50:21:0110501:93 расположен в пределах санитарно-защитной полосы водоводов, и соответственно, на нем не запрещено строительство и реконструкция объектов капитального строительства, признан судами необоснованным как не соответствующий сведениям, содержащихся в информационных системах и документах.

Обществом не представлены доказательства того, что по территории земельного участка проходит водовод, санитарная охрана которого обеспечивается санитарно-защитной полосой.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АВС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова