

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-1349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петербургское стекло» (п. Плоское) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 по делу № А56-10585/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Петербургское стекло» (поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Родник и К» (покупателя) 725 400 рублей задолженности по договору от 12.04.2016 № 12/04/2016; 2 322 487 рублей 38 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного товара за период с 17.05.2016 по 15.02.2017; 957 060 рублей стоимости хранения товара, выбранного с нарушением срока; 2 159 704 рублей 40 копеек неустойки, начисленной за нарушение сроков выборки товара; 552 450 рублей стоимости хранения невыбранного товара; 1 743 707 рублей 45 копеек неустойки за нарушение сроков выборки изготовленного и невыбранного товара; неустойки за нарушение сроков оплаты поставленного товара начиная с 16.02.2016 по дату фактического исполнения обязательства

исходя из ставки, равной 0,9% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Общество с ограниченной ответственностью «Родник и К» обратилось в суд с встречным иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Петербургское стекло» забрать некачественный товар, а именно 109 824 бутылки, поставленные по товарным накладным от 17.05.2016 № 286, от 31.05.2016 № 344, от 22.06.2016 № 410, 27 300 бутылок – по товарной накладной от 15.09.2016 № 589, взыскании 211 575 рублей оплаченных за некачественный товар и 695 370 рублей стоимости хранения некачественного товара.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.04.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Установив основания, предусмотренные частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 решение суда первой инстанции отменено. Первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с покупателя 84 421 рубля 14 копеек неустойки за период с 17.05.2016 по 06.10.2016 за нарушение срока оплаты товара, 229 320 рублей стоимости хранения товара, выбранного с нарушением срока, 311 рублей 19 копеек неустойки за нарушение срока выборки товара; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано. Встречный иск удовлетворен в полном объеме – взыскано 211 575 рублей стоимость некачественного товара, 695 370 рублей стоимость хранения некачественного товара и на поставщика возложена обязанность забрать у покупателя некачественный товар, поставленный по товарным накладным от 17.05.2016 № 286, от 31.05.2016 № 344, от 22.06.2016 № 410 в количестве 109 824 бутылок, по товарной накладной от 15.09.2016 № 589 в количестве 27 300 бутылок.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.11.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Петербургское стекло» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2021 дело истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для проверки доводов жалобы по его материалам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертные заключения, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 82, 83, 86 АПК РФ, суд апелляционной инстанции установил, что на основании договора поставки от 12.04.2016 № 12/04/2016 поставщиком осуществлена поставка 1 695 408 бутылок, из которых 137 124 штук оказались некачественными (некачественные стеклоизделия были изготовлены как до составления двустороннего акта проверки формокомплекта от 09.09.2016, так и после указанной даты); представитель поставщика, несмотря на неоднократные уведомления покупателя в соответствии с условиями договора, для составления совместного акта не явился, забракованный товар не вывез; письмами от 02.09.2016, от 30.08.2016 № 02/15, от 26.08.2016 № 02/149 поставщик признал, что брак в товаре возник до момента его передачи покупателю по причине неисправного формокомплекта, который был принят поставщиком без замечаний по акту входного контроля от 02.05.2016; в соответствии с условиями дополнительного соглашения от 19.10.2016 № 3 поставщик возвратил покупателю формокомплект, покупатель отказался от невыбранного объема товара и неисполненные обязательства покупателя в указанной части утратили силу с момента подписания соглашения; в связи с исполнением сторонами условий дополнительного соглашения договор расторгнут с 28.10.2016; поставленный качественный товар покупателем оплачен; при этом покупателем нарушен срок оплаты поставленного товара, а также нарушен срок выборки товара по одной товарной накладной; покупателем частично оплачен некачественный товар; поставщик не распорядился бракованным товаром, принятым покупателем на ответственное хранение.

Исходя из установленных фактических обстоятельств, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 333, 469, 475, 506, 513, 514, 518

Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции по первоначальному иску пришел к выводам об отсутствии у покупателя задолженности по оплате товара перед поставщиком; отсутствии оснований для взыскания стоимости хранения невыбранного товара и неустойки за хранение невыбранного товара в связи прекращением с 19.10.2016 неисполненных покупателем обязательства по невыбранному товару; наличии оснований для взыскания договорных неустоек за нарушение покупателем срока оплаты поставленного товара и за нарушение срока выборки товара, определив размер подлежащих взысканию неустоек и уменьшив его ввиду явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств; а также для взыскания в части платы за хранение товара, выбранного с нарушением срока. Признав обоснованными требования покупателя по встречному иску, суд апелляционной инстанции взыскал с поставщика стоимость оплаченного некачественного товара, стоимость хранения некачественного товара за период с момента направления поставщику соответствующего уведомления и до момента расторжения договора с применением ставки, аналогичной установленной договором ставке в отношении товара, находящегося на хранении у поставщика, а также возложил на поставщика обязанность забрать у покупателя некачественный товар.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судом оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петербургское стекло» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина