

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-7709

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Дьяченко Александра Николаевича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2021 по делу № А07-10080/2020 Арбитражного суда Республики Башкортостан

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан о привлечении арбитражного управляющего Дьяченко Александра Николаевича к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.09.2020 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены, арбитражный управляющий привлечен к

административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2021 постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления апелляционного суда и суда округа отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей в деле о банкротстве, а именно непринятие мер по надлежащему формированию конкурсной массы, проведению анализа финансового состояния должника.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства и установив наличие квалифицирующего признака - повторности совершения административного правонарушения, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции о наличии в действиях арбитражного управляющего состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако не установил наличия существенных нарушений процессуальных требований при составлении протокола об административном правонарушении, в связи с чем привлек арбитражного управляющего к административной ответственности.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют.

Составление протокола по делу об административном правонарушении в отсутствие арбитражного управляющего в период ограничений, введенных в связи с пандемией коронавируса, не могут служить основанием для отмены судебных актов исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих об извещении арбитражного управляющего обо всех процессуальных действиях и отсутствии ходатайства об отложении.

Доводов о том, чем конкретно нарушены права арбитражного управляющего, какие доказательства он был лишен возможности представить при рассмотрении дела в суде, в жалобе не приведено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов