

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8048

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Негосударственный пенсионный фонд «Открытие» на решение Арбитражного суда Приморского края от 14.09.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2021 по делу № А51-9918/2020

по заявлению акционерного общества «Негосударственный пенсионный фонд «Открытие» к Центральному банку Российской Федерации о признании незаконным и отмене постановления от 10.06.2020 № ПН-59-1-6-20/128ДСП о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 12 статьи 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт введения негосударственным пенсионным фондом в заблуждение застрахованного лица, отказ в заключении договора обязательного пенсионного страхования.

Частью 12 статьи 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за иное нарушение профессиональным участником рынка ценных бумаг, клиринговой организацией, лицом, осуществляющим функции центрального контрагента, акционерным инвестиционным фондом, негосударственным пенсионным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда при осуществлении ими соответствующих видов деятельности установленных законодательством требований к этим видам деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 11 настоящей статьи, статьями 13.25, 15.18 - 15.20, 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.30 и 19.7.3 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», суды пришли к выводу о доказанности

административным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 12 статьи 15.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при выявленных нарушениях негосударственным пенсионным фондом установленных законодательством требований к осуществляемому виду деятельности с учетом положений 36.4, 36.27 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

Вина общества заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

Суды признали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статей 2.9, 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая надлежащая правовая оценка с учетом установленных обстоятельств, связанных с фактическим отказом в заключении договора о пенсионном страховании, не согласиться с которой оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов