

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-7966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ульяновская сетевая компания» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.09.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2021 по делу № А72-8641/2020

по иску акционерного общества «Ульяновская сетевая компания» к областному государственному казенному предприятию «Корпорация развития коммунального комплекса Ульяновской области» о взыскании неустойки за нарушение сроков оплаты по контракту от 02.11.2018 № 474 за период с 27.02.2020 по 07.08.2020 в сумме 8111,05 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2020, иск удовлетворен частично, с предприятия в пользу общества взыскано 405,65 рублей неустойки за нарушение сроков

оплаты по контракту от 02.11.2018 № 474 за период с 27.02.2020 по 06.08.2020, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.02.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не выявлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды удовлетворили иск частично, признав факт ненадлежащего исполнения предприятием обязательств по контракту, и пересчитав размер неустойки с учетом не исполненного в срок обязательства.

Доводы жалобы повторяют позицию общества по делу, являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку

исходя из установленных обстоятельств и представленных доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Ссылки на судебную практику несостоятельна, поскольку указанные в кассационной жалобе судебные акты приняты с учетом иных фактических обстоятельств, в том числе иных условий договоров.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов