

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческо-строительная компания «ХУАФУ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 25.05.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.02.2021 по делу № А04-9216/2019

по заявлению общества к правительству Амурской области (далее – правительство) о признании недействительными решения комиссии по приоритетным инвестиционным проектам и улучшению инвестиционного климата при правительстве Амурской области от 27.08.2019 об исключении из перечня инвестиционных проектов области инвестиционного проекта «Туристический торгово-гостиничный комплекс «Маленькая Венеция», распоряжения правительства от 10.09.2019 № 233-р «О внесении изменений в распоряжение правительства Амурской области от 08.08.2011 № 90-р»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Благпроект»,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с недостижением обществом (инвестор) основных показателей результативности и эффективности инвестиционного проекта, установленных соглашением от 16.09.2013 о взаимодействии в рамках реализации приоритетного инвестиционного проекта «Маленькая Венеция», невыполнением (невозможностью выполнения) графика реализации проекта на заседании комиссии по приоритетным инвестиционным проектам и улучшению инвестиционного климата при правительстве принято решение от 27.08.2019 об исключении из перечня приоритетных инвестиционных проектов области инвестиционного проекта «Туристический торгово-гостиничный комплекс «Маленькая Венеция» на основании подпункта 3 пункта 5.3 постановления правительства от 04.04.2011 № 217 «Об утверждении порядка формирования перечня приоритетных инвестиционных проектов» (далее – Порядок № 217).

Распоряжением правительства от 10.09.2019 инвестиционный проект общества исключен из перечня приоритетных инвестиционных проектов области.

Полагая, что решение от 27.08.2019 и распоряжение от 10.09.2019 № 233-р являются недействительными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Порядком № 217, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из доказанности несоблюдения инвестором условий соглашения от 16.09.2013 о взаимодействии в рамках реализации приоритетного инвестиционного проекта «Маленькая Венеция», в связи с чем признали решение об исключении из перечня инвестиционных проектов обоснованным.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческо-строительная компания «ХУАФУ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова