

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-7820

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЮФТ ПРОЕКТ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021 по делу № А40-745/2020

по заявлению общества о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 08.10.2019 по делу № 077/10/19-11317/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения города Москвы по капитальному ремонту многоквартирных домов города Москвы «УКРиС» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем открытого конкурса на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт помещений объектов культуры в районе Хамовники города Москвы, в связи с чем учреждением (заказчик) в адрес общества направлен проект контракта.

Поскольку заявителем не исполнена обязанность по надлежащему предоставлению обеспечения исполнения обязательства, заказчик обратился в антимонопольный орган с информацией о поставщике, признанном уклонившимся от заключения контракта по итогам открытого конкурса.

По результатам рассмотрения представленных сведений антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 45, 83.2, 96, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт управления соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из несоответствия представленной обществом банковской гарантии требованиям конкурсной документации.

Суды отметили, что общество, получив отказ в принятии заказчиком представленной банковской гарантии, не предприняло необходимых мер, направленных на соблюдение условий заключения государственного контракта.

Довод о том, что антимонопольный орган несвоевременно включил информацию в реестр недобросовестных поставщиков, чем нарушил право общества на своевременное исключение сведений из данного реестра, не принимается в качестве основания для отмены судебных актов, поскольку срок для исключения информации из реестра (подлежащий исчислению по истечении двух лет с момента наступления обязанности по включению

информации в реестр) на момент рассмотрения дела в судах трех инстанций и на дату рассмотрения настоящей кассационной жалобы не наступил.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛОФТ ПРОЕКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова