

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-8044

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего федеральным государственным унитарным предприятием «Усть-Камчатский морской торговый порт» Богомолова Александра Леонидовича (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 25.09.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2021 по делу № А24-4236/2017 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Усть-Камчатский морской порт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратился в суд с заявлением о взыскании с Усть-Камчатского сельского поселения в лице Администрации Усть-Камчатского сельского поселения и Администрации Усть-Камчатского муниципального района (далее – ответчики) убытков размере 34 441 048 рублей 26 копеек.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 25.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 60, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия надлежащих и достаточных доказательств виновных действий каждого из ответчиков, причинно-следственной связи между такими действиями и причинением заявленных убытков.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему федеральным государственным унитарным предприятием «Усть-Камчатский морской торговый порт» Богомолу Александру Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк