

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-5562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Финстрой-Торг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.05.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021 по делу № А27-28191/2019

по заявлению государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Новокузнецкая городская клиническая больница № 1» (далее – учреждение) о признании недействительным предписания Главного Управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Кемеровской области (далее – управление) от 27.08.2019 № 62/1/45 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.01.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена плановая выездная проверка по соблюдению учреждением требований в области пожарной безопасности.

По результатам проверки выявлен факт неисполнения ранее выданного предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности на объектах защиты учреждения, в связи с чем управлением выдано предписание от 27.08.2019 № 62/1/45 по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Не согласившись с указанным предписанием, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», ГОСТом Р 53316-2009. Национальный стандарт Российской Федерации «Кабельные линии. Сохранение работоспособности в условиях пожара. Метод испытания», утвержденным и введенным в действие приказом Ростехрегулирования от 18.02.2009 № 92-ст, СП 6.13130.2013. Свод правил «Системы противопожарной защиты. Электрооборудование. Требования пожарной безопасности», утвержденным приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 21.02.2013 № 115, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание является законным и обоснованным, не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что пожарная сигнализация и система оповещения о пожаре, установленные на объектах учреждения, не соответствуют требованиям нормативных документов по пожарной

безопасности в связи с отсутствием сертификатов на огнестойкость кабельных линий.

При этом суд округа указал, что период постройки и введения в эксплуатацию здания не освобождает заявителя от соблюдения действующих (введенных после строительства и сдачи объекта в эксплуатацию) норм и правил пожарной безопасности в отношении автоматической пожарной сигнализации, систем оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, монтаж которых выполнялся в 2019 году, поскольку дальнейшая эксплуатация объектов учреждения без устранения указанных в предписании нарушений может привести к угрозе жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Финстрой-Торг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова