

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-7543

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Московских Татьяны Николаевны на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.02.2021 по делу № А19-4122/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Московских Татьяны Николаевны (далее - предприниматель, налогоплательщик) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Иркутской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 24.10.2019 № 12-10/02-173 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 22.06.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.02.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем 21.01.2019 налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход (далее - ЕНВД) за 4 квартал 2018 года и принято решение, которым доначислено 6 392 рубля налога, 435 рублей 09 копеек пени и 320 рублей штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о неправомерном уменьшении налога, подлежащего к уплате в бюджет за 4 квартал 2018 года на сумму 16 191 рубль.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из наличия у предпринимателя права уменьшить сумму налога за 4 квартал 2018 года на сумму уплаченных страховых взносов, поскольку уплата данных взносов произведена 09.01.2019 - до момента подачи налоговой декларации 21.01.2019 и до даты уплаты налога за 4 квартал 2018 года (25.01.2019).

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), пришел к выводу о том, что решение инспекции соответствует действующему законодательству и не нарушает права и интересы предпринимателя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что у заявителя отсутствовали основания для уменьшения ЕНВД за 4 квартал 2018 года на сумму страховых взносов, уплаченных в 1 квартале 2019 года, то есть после окончания рассматриваемого налогового периода.

Отклоняя довод предпринимателя о правомерности исчисления срока уплаты страховых взносов, суды указали, что пункт 8 статьи 6.1 Налогового

кодекса в рассматриваемом случае не применяется, поскольку в данном случае не рассматривается вопрос об истечении установленного законодательством о налогах и сборах срока на совершение действий, окончание налогового периода по ЕНВД определяется по правилам пункта 4 статьи 6.1 Налогового кодекса.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о том, что при расчете подлежащего уплате налога предприниматель руководствовался пунктом 1 статьи 430 Налогового кодекса, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Московских Татьяне Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова