

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-8199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее - служба) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 07.08.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2021 по делу № А17-1635/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Районная котельная № 2» (далее – общество) о признании недействительным предписания службы от 20.01.2020 № 18-ов,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.08.2020, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.02.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе служба ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполное выявление обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки общества службой установлен факт нарушения порядка расчетов платы за отопление в многоквартирных домах (далее - МКД), а именно расчет платы за отопление (в том числе с учетом выполненного перерасчета в июле 2019 года) в отношении спорных МКД осуществлялся с января 2019 года исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии за 2018 год, не соответствующего объему, потребленному за 2018 год; корректировка платы за отопление за октябрь - декабрь 2018 года произведена путем нахождения разницы между внесенной жителями платой за отопление, исчисленной исходя из норматива потребления тепловой энергии равными долями в течение календарного года, и платой за отопление, исчисленной исходя из фактического объема потребления тепловой энергии за октябрь – декабрь 2018 года.

Предписанием службы на общество возложена обязанность по устранению выявленных нарушений путем проведения перерасчета корректировки взимаемой с жильцов дома платы за отопление и перерасчета платы за отопление исходя из среднемесячного объема потребления тепловой энергии.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Судебные инстанции исходили из того, что в случае, если плата за отопление вносится равномерно в течение календарного года, ее размер рассчитывается исходя из среднемесячного объема потребленной тепловой энергии, определенного по показаниям общедомового прибора учета за предыдущий год, а при его отсутствии - по нормативу.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что служба нарушает методику определения объема потребления тепловой энергии при способе оплаты - в течение календарного года, установленного Правилами № 354 и постановлением главы администрации Ивановского района Ивановской

области от 27.09.2001 № 1178; общество с 01.01.2018 при расчете размера платы за услугу по отоплению применяло норматив, поскольку в спорных МКД приборы учета не были введены в эксплуатацию.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова