79014_1617407

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-9270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08.06.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Pala Assets Holding Limited и Aleia Trading Inc. на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-21111/2020,

УСТАНОВИЛ:

Компания Pala Assets Holding Limited (далее – Компания Пала Эссетс Холдинг Лимитед) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО) «Компания «Русский стандарт», обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Русский Стандарт-Инвест», Тарико Рустаму Васильевичу, Пикки Алессандро, Берестову Сергею Викторовичу, Икатову Сергею Александровичу, Хмель Михаилу Дмитриевичу, Александровой Ирине Вячеславовне о солидарном взыскании 2 787 220 710 рублей убытков (дело № А40-21111/2020).

Компания Aleia Trading Inc. (далее – Компания Алайа Трэйдинг Инк.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к ЗАО «Компания «Русский стандарт», ООО «Русский Стандарт-Инвест», Тарико Рустаму Васильевичу, Пикки Алессандро, Берестову Сергею Викторовичу, Икатову Сергею Александровичу, Хмель Михаилу Дмитриевичу, Александровой Ирине Вячеславовне о солидарном взыскании 300 753 201 рубля 18 копеек убытков (дело № А40-85630/2020).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 дела А40-21111/2020 и А40-85630/2020 объедены; объединенному делу присвоен номер А40-21111/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Банк русский стандарт» (далее – Банк), Russian Standart Ltd (далее – Компания Рашн Стэндард Лимитед), CITIBANK, N.A. (далее – Ситибанк Эн Эй Лондон Брэнч).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают на неправильное применение статей 53.1, 430, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), на свое безусловное право, как держателей облигаций, на подачу иска о взыскании убытков с контролирующих Банк лиц.

Истцы утверждают, что ответчиками в нарушение условий договора залога были совершены действия, повлекшие уменьшение стоимости заложенных акций, что напрямую влияет на имущественное положение (получение соответствующего дохода) держателей облигаций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 27.10.2015 Компания Рашн Стэндард Лимитед, ЗАО «Компания «Русский Стандарт», ООО «Русский Стандарт-Инвест» и Ситибанк Эн Эй Лондон Брэнч заключили Трастовое соглашение (Договор доверительного управления).

Данный договор заключен в связи с эмиссией Компанией Рашн Стэндард Лимитед облигаций со сроком погашения в 2022 году стоимостью 451 000 000 долларов США по ставке 13%.

Компания Пала Эссетс Холдинг Лимитед по состоянию на 07.06.2018 являлась держателем облигаций Компании Рашн Стэндард Лимитед на сумму 112 000 000 долларов США.

Компания Алайа Трэйдинг Инк. по состоянию на 15.05.2018 являлась держателем облигаций Компания Рашн Стэндард Лимитед на сумму 12 084 328 долларов США.

ЗАО «Компания «Русский Стандарт» (залогодатель) и Ситибанк Эн Эй Лондон Брэнч (залогодержатель) заключили договор залога 556 925 акций Банка, составляющих 39,9884764% уставного капитала финансовой организации.

ООО «Русский Стандарт-Инвест» (залогодатель) и Ситибанк Эн Эй Лондон Брэнч (залогодержатель) заключили договор залога 127 279 акций Банка, составляющих 9,115233% уставного капитала финансовой организации.

Пунктом 16 договоров залога предусмотрено регулирование спорных правоотношений законодательством Российской Федерации (российским правом).

Ссылаясь на то, что в результате исполнения указанных сделок истцам причинены убытки в виде снижения стоимости акций Банка, а также указывая, что ЗАО «Компания «Русский Стандарт» и ООО «Русский Стандарт-Инвест» как залогодатели, а также акционеры Банка одобрили указанные выше сделки в нарушение условий договоров залога, условия приобретения облигаций Компании Рашн Стэндард Лимитед, истцы обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 307, 308, 356, 393, 430, 1064 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований, придя к обоснованным выводам об отсутствии причинной связи между действиями ответчиков и исполнением сделок перед третьими лицами, и соответственно, об отсутствии совокупности условий для взыскания убытков.

При этом судебные инстанции правомерно указали, что финансово-экономическая оценка стоимости акций организации, равно как и определение показателей ее прибыльности или убыточности, основывается в том числе, и на анализе стоимости чистых активов (капитала) организации, а не на оценке отдельных сделок, отобранных истцом.

Между тем из публично доступной на официальном сайте Банка в информационно-телекоммуникационной сети Интернет консолидированной финансовой отчетности следует, что финансовое положение кредитной организации в последние годы улучшалось. Фактически стоимость чистых активов Банка за 5 лет выросла практически в два раза, составив в 2019 году 30,15 млрд. рублей. Заявителями не представлено доказательств того, что стоимость акций Банка сократилась за время их нахождения в залоге, что ответчики совершили противоправные действия, противоречащие условиям договоров залога и условиям выпуска облигаций, а также нарушающие фидуциарные обязанности органов управления Банка.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Pala Assets Holding Limited и Aleia Trading Inc. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова